

**ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**  
**СПРАВА «БУЛАХ ПРОТИ УКРАЇНИ»**  
**(CASE OF BULAKH v. UKRAINE)**  
(Заява № 1380/25)

**Стислий виклад рішення від 25 червня 2026 року**

10.04.2022 П., як стверджується, вдарив заявника ногою в ділянку паху, повалив його на землю, після чого сів на нього та завдав ударів кулаком у голову. У висновку експерта від 11.04.2022 зазначено, що у заявника були синці та садна на тулубі, шиї та лівій верхній кінцівці, а також синці на голові, спричинені дією тупого твердого предмета. Ці тілесні ушкодження були класифіковані як легкі тілесні ушкодження з незначними скороминущими наслідками.

16.04.2022 було порушено кримінальне провадження. 31.05.2022, встановивши відсутність свідків події, слідчий закрити кримінальне провадження. Проте 15.06.2022 цю постанову скасував прокурор у зв'язку з непроведенням слідчим низки слідчих дій. Через декілька місяців слідчого притягнули до дисциплінарної відповідальності за процесуальні порушення, у тому числі за закриття провадження через відсутність свідків, хоча заявник стверджував, що їх було двоє.

25.08.2022 слідчий знову намагався закрити кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення, проте скасував цю постанову до початку процедури оскарження.

23.08.2024 заявника офіційно визнали потерпілим у справі та допитали в цьому статусі.

У період з вересня 2024 року до травня 2025 року слідчий п'ять разів отримував вказівки щодо проведення розслідування. У цей же період було проведено допит свідків, у тому числі П., а також проведено слідчий експеримент.

Останніми долученими матеріалами до кримінального провадження є висновки експерта від 15.05.2025 та 19.05.2025 стосовно тілесних ушкоджень, завданих заявнику. Розслідування усе ще триває.

Заявник зник безвісти під час виконання бойового завдання 12.06.2025 у Донецькій області.

У зв'язку зі зникненням заявника безвісти, 30.11.2025 його дружина, пані Наталія Сергіївна Булах, висловила бажання підтримати заяву від його імені. Європейський суд, враховуючи обставини зникнення заявника, дійшов висновку, що дружина заявника може підтримати заяву, первинно подану ним. Проте у всьому тексті цього рішення посилення робитиметься на заявника.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за статтею 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на непроведення ефективного розслідування жорстокого поводження, вчиненого приватною особою.

Розглянувши факти цієї справи, Європейський суд зазначив, що органи державної влади, які були уповноважені порушити та розслідувати кримінальне провадження, насправді не намагалися оперативно та ретельно розслідувати питання, встановити факти та за потреби притягнути до відповідальності винних осіб. Конкретні недоліки наведено у таблиці в додатку.

Розглянувши всі надані йому матеріали, та з огляду на свою практику з цього питання Європейський суд дійшов висновку, що у цій справі розслідування не відповідало критеріям ефективності та констатував порушення процесуального аспекту статті 3 Конвенції.

**ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО**

1. «Вирішує, що пані Наталія Сергіївна Булах, дружина заявника, має *locus standi* у провадженні;
2. Оголошує заяву прийнятною;
3. Постановляє, що ця заява свідчить про порушення статті 3 Конвенції у зв'язку з непроведенням ефективного розслідування жорстокого поводження, вчиненого приватними особами;
4. Постановляє, що:
  - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену в таблиці у додатку; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти».